

高等学校社会职能及相关问题研究评析

张应强

(厦门大学高等教育科学研究所 361005)

前一个时期,高等教育理论界出现了讨论高等学校社会职能及其相关理论问题的小热潮,出现了商榷与反商榷的各种观点。这种现象的产生有其必然性。因为第一,我们过去对这一问题的研究本身就埋下了争鸣的种子,如对功能与职能、基本职能(功能)与社会职能(功能)等概念的混淆;第二,人们对高等学校社会职能的概括角度有不同的看法;第三,也是最为重要的,高等学校的社会职能是一个与高等教育改革密切相关的理论问题,高教改革实践的深入要不断地寻求理论上的说明。同时,高校的社会职能问题,本身是一个历史的发展的主题,不同的历史时期,人们会提出不同的看法。纵观过去的研究成果和争论的焦点,我认为关于这一问题的研究,有几个方面的问题要重新审视。一是概念问题,二是概括角度问题,三是相关的问题。因此,本文拟围绕这三方面的问题,对已出现的诸多观点进行评析,并阐明自己的若干看法。

一 关于概念问题

概念问题是首要问题,它不仅关系到研究的科学性和争论的针对性,而且与概括角度和相关问题的研究密切相关。在高校社会职能这一问题的研究和争论中,出现的主要有功能与职能,基本职能与社会职能等概念。下面以概念的辨析为主要线索,对各种观点进行概括和评析。

1. 功能与职能

严格地说,功能与职能的含义是有差异的。《辞海》对“功能”的解释是:“功能:(1)事功和能力;(2)功效,作用。多指器官和机件而言。”^①

在社会学中它“指物质系统所具有的作用、能力和功效。”^②从辞书对“功能”一词的解释,我们可以看出,功能是功效与作用,是指器官、机件或物质系统所具有的作用。

在哲学上,功能与结构构成一对范畴,它“是在现代科学和实践条件下形成的辩证法的新范畴”^③。在这对范畴中,“功能是事物作用于他物的能力,即系统作用于环境的能力。功能与作用从不同角度表述同一个过程,就事物本身而言,是指它具有什么能力;就一事物与他事物的关系而言是指它具有什么作用。作用正是功能在事物相互影响中的表现”^④。这就清楚地说明,功能是事物本身所具有的能力,是具有客观性的。但这种为事物本身所具有的客观的能力要在事物相互影响中表现出来,表现为事物的作用并可能为人们所认识。

而职能是“人、事物、机构应有的作用;功能。”^⑤我们据此可以把职能理解为组织、团体或社会机构应尽的职责和应发挥的作用。即是人们从外部赋予给组织、团体或社会机构的,要求它所承担的职责或发挥的作用。显然,职能取决于社会客观的需要与要求。当然,社会的需要与要求是建立在对组织、团体或社会机构的功能的认识的基础上的,如果组织或机构本身不具备这种功能,我们便不能对其提出这方面的要求。

由此可见,功能和职能尽管都包含有能力、作用等含义,但两者是有差别的。功能是标明事物自身的能力的概念。如果事物是确定的,则它的功能一定是确定的。职能尽管建立在人们对事物功能的认识的基础上,但它主要与社会的需要与要求相关。首先是人认识到事物的功能,并且当社会需要它发挥这种功能时,人们才赋予该事

物或机构相应的社会职责。因而,事物或机构的功能与职能并不是完全统一的,系统的功能并不一定都能在某一时期全部转化为职能。

但是,对于完全的人为系统来说,其功能与职能可能是统一的。因为人们首要是根据需要来设计或安排系统的要素与结构,即建立系统,在这一过程中,人为系统便获得了功能。如,社会需要建立一个反贪机构,在机构尚没建立起来时,其职能便确立了,并且其职能指导着机构的设立。高等学校是自然——人为系统,随着社会的发展,该系统的人为性在增加。人们可能根据社会发展的需要来改变系统内的要素或要素之间的结构关系而使之增加新的功能。但是,高等学校并非完全的人为系统,其功能与职能并不一定是完全统一的。

根据以上功能与职能的差别与联系,我们来看一看高等学校的社会职能。当前比较经典的想法是高等学校有三大职能,即培养人才、发展科学技术与文化、直接为社会服务。我认为这种概括是比较科学的。首先是高等学校本身具有这种作用与能力,当然它还具有其他能力或功能,如创收的能力。但是社会发展到今天,社会分工有了很大的发展,社会作为一个大系统,它是根据社会分工的原则要求不同的社会组织机构或子系统承担不同的职责,发挥不同的作用的。各种社会组织或子系统只有根据这种分工来充分行使各自的职责,才能使社会有序、有效地运转。否则,就会出现功能紊乱。高等学校职能的历史发展过程告诉我们,高等学校职能从单一的人才培养职能发展到今天的“三大职能”,完全是社会发展的需要决定的。^⑥今后,随着社会发展的需要,高等学校还可能会出现新的职能。如有学者认为改造社会可能是未来大学的新职能。^⑦

有学者提出了现代高等学校的“六职能说”^⑧,即保存知识;传授知识、培养人才;传播知识;增进知识;应用知识;社会批判与监督。先撇开其概括角度和概括是否有交叉不说,单就这“六大职能”来说,我认为这种表述实际上职能和功能的混合体,其中既有(且大部分是)高等学校所具有的作用,又有社会要求高等学校所发挥的作用。高等学校所具有的作用不一定就是社会要求高等学校发挥的作用。如本世纪六、七十年

代,世界许多国家大学中发生的反社会反主流文化运动,它也是高等学校所具有的作用,但哪一个国家认为这是高等学校应该发挥的作用,是高等学校的职责?

另有学者提出的“培养人才,发展个性;文化创新与文化深化;社会批判”^⑨还有学者提出的在高校三大职能之外至少还有两项重要职能:文化创造与导向职能,个人的社会升迁职能。^⑩这些看法都犯有混淆高等教育的功能与高等学校职能的错误。如“个人的社会升迁”实际上是教育的社会分层功能在个体身上的表现或投射,谈不上是高等学校的职能。

还有学者提出“现代高等教育的隐性职能”的说法。^⑪认为“所谓显性职能,是指人们为达到某种社会发展与变革的目的,期望高等教育发挥的作用和职责”,而隐性职能则是高等教育在实现这些显性职能的过程中,对社会发展产生的某些非预期的、潜在的影响与作用。这种观点实质上是严重混淆了职能和功能的概念。职能没有什么显性与隐性之分,作者所说的所谓的“隐性职能”实际上指的就是功能。

此外,许多比较教育学者都提到职能与功能问题。有学者在研究了欧美学者提出的关于大学职能的议论后,归纳了大学的六种职能,即教学的、研究的、职业的、服务的、文化的、人道的职能。在欧美学者的一些具体提法中,要么是作者自己对职能和功能混淆,要么是我国学者在翻译时未作区分。

2. 基本职能与社会职能

职能与功能是有严格区别的,而基本职能与社会职能也是有区别的。严格说来,职能本身就是针对社会而言的,指的就是社会职能,而基本职能就是指的基本的社会职能。

基本职能不是如有些学者所说的“大部分职能”^⑫,而是指根本职能或本质意义上的职能,它是由系统自身结构或特点所决定,并反映社会分工、标明自身社会角色,规定自身存在的社会价值的职责内容。高等学校的基本职能就是培养社会所需要的高级专门人才,它表明了高等学校这一社会组织机构存在的社会意义,具有其他社会组织或机构所不能取代的作用。没有这一职能,就不能称其为高等学校。高校的基本职能是超越

历史和国度的,不论在哪个历史时期或哪一个国家,只要高等学校作为一种稳定的独立的社会组织或机构出现,便承担着培养人才这一恒久的社会职能永远不会改变。

然而,社会职能则与基本职能不同,它是在基本职能确立后,随着社会需要的变化而发展起来的,往往表现为包括基本职能在内的职责体系。高等学校的社会职能是要随着社会需要的变化而增加新的内容的,在不同的历史时期和同一历史时期的不同国家,高等学校的社会职能也是不一样的。

据此,我是不同意有的学者所提出的“高等学校的基本职能和社会职能在内涵上是一致的”^⑩观点的。正是由于不少学者把高校的基本职能与社会职能加以混淆,从而导致了一再的商榷与反商榷而不能形成共识。

二 关于高校社会职能的概括 角度问题

从什么角度来概括高校社会职能?有没有一个相对客观而科学的概括角度?对这一问题,高教理论界是有不同看法的。这也是导致有关高校社会职能争论的另一个重要的焦点。

在概括角度上,有以下几种观点。

1. 从高等学校的活动出发来进行概括

这是一种传统的概括方法。职能与活动是有密切关系的,高等学校要实现或完成社会赋予它的职责,必须开展一系列的相关活动。有人据此认为,高等学校的社会职能是教学、科研和直接为社会服务。其实,承担的职责与为完成其职责所进行的活动是根本不能等同的。对此概括角度的缺陷,有学者早就在活动与职能进行区分的基础上提出了并进行了匡正^⑪,此不赘述。目前,仍有人把高校的社会职能称作教学、科研、直接为社会服务,似乎习惯成自然,但理论工作者进行研究时是要予以注意的。

2. 从高等学校的活动对象或工作对象来进行概括

“六职能说”就是认为高校的活动对象或工作对象是“知识”而从知识出发来概括高等学校

的社会职能的。先撇开高校的活动对象是不是知识不说,我认为从活动对象出发是不能概括机构的职能的。

主体的活动并不是抽象的活动,而是围绕活动对象所开展的具体的活动。但是主体为什么要以此为活动对象,为什么要开展这些具体的活动,我们不能在活动对象中寻找原因。这就是说,活动对象对于活动的意义仅在于使主体的活动具体化,并不直接表明主体活动的目的。比如,如果说农民的活动对象是土地(抑或如有学者所说的是农具)成立的话,那么利用土地、改良土地(或利用农具、改进农具)等是农民的职责还时农民具体的活动形式?农民的社会职责只能是生产农产品(如粮食)以满足社会的需要,而不是其它。因此,由活动对象出发来概括,所得出的只是更具体化的活动,而不是其职责。“六职能说”论者正是因此而滑入曾为自己一再反对的由活动来概括高校职能的窠臼之中的。并且由于其选择的活动对象的单一性,其结论较之“教学、科研、直接为社会服务”的提法更加缺乏概括性或全面性。

再者,活动对象与主体的职能之间并非一一对应关系,承担不同职能的活动主体可能有相同的活动对象,如中小学与高等学校其社会职能显然是不一样的,但其活动对象至少可能有共同性。同时,主体为了实现其承担的社会职责,可能要在多个活动对象上活动。因此,认定主体活动对象的唯一性,并从这种唯一的活动对象出发是不能准确地概括主体的社会职能的。

3. 从高等教育价值观来概括高等学校的社会职能

有论者认为“教育价值观与高等教育价值观是分析高等学校社会职能的基础理论”,“高等教育价值观是演绎高校社会职能的逻辑起点”。^⑫这就是说,高校的社会职能应从高等教育价值观的角度来概括。有学者对此有不同意见,但只是说因为教育价值观或高等教育价值观尚未形成一种成熟的理论,才不足以为凭据,并没有说明为什么不能从高等教育价值观来概括高校社会职能的真正理由。^⑬

另有学者提出:“高等教育价值观决定的是高等教育的功能,而不是高等学校的职能”,“高

等学校的职能应该由对高等学校的看法来决定”。^⑩笔者认为这种观点是正确的。如果从高等教育价值观出发来概括高校的社会职能,必然会混淆高等教育功能和高等学校职能,因而不能科学地揭示高等学校的职能。

4. 从个人与文化的角度来概括高等学校的社会职能

有论者认为应该以个人与文化为双起点来概括高等学校的社会职能。^⑪尽管这种提法似乎富有新意,但实质上仍是活动对象或工作对象起点论。就连论者自己也认为,高等学校的活动对象不是知识,而是个人与文化。另外,他根据个人与文化为起点所概括的仍只是高等教育的功能而不是高等学校的职能。

5. 高校社会职能应该从高校的功能与社会需要的结合点上来概括

高等学校的社会职能是不是如有些学者所说的“如果站在不同的分析层次(宏观、中观和微观)或不同的学科角度(历史学、经济学、政治学、社会学、哲学),可以概括出高等学校所具有的各种各样的职能”?^⑫在我看来,高校社会职能是有一个客观的概括角度的。因为“高等学校的社会职能”表征着或预示着一个基本的事实或概括角度,这就是高等学校所具有的作用和社会对高等学校的客观要求的结合点。对此,我们需要从高等学校社会职能的发展历史中加以说明。

大学的早期形成是一种学者聚集的行会组织,学者在行会中探求高深学问,这种行会形式的早期大学是带有学术研究特性与人才培养功能的,因为它是模仿“师傅带徒弟”的行会而建立起来的。有学者在研究生与学位制度嬗变的历史考察中,得出了“近代意义上的大学自中世纪产生以来作为一种文化实体就具有教学与科研两种活动,传授、传布和发现、发展知识的双重功能”的结论。^⑬但是,在相当长的历史时期,大学所具有的发展科学的功能并没有成为大学的一项社会职能,“科学研究与科学发展是大学之外科学共同体的事”,大学只承担着培养人才这一社会职能。突破这种单一职能的是德国的大学,大学所具有的人才培养和科学研究的功能与当时德国要求“用脑力来弥补在物质方面所遭受的损失”,“把大学发展成为德国的科学与学术中

心”^⑭的强烈的需要结合在一起才使发展科学与文化成为高等学校的重要的社会职能,并且它是随着工业革命的不断深入和发展才在西方各国大学中真正确立起来。而第三职能——直接为社会服务则是在美国的威斯康星大学中率先发展起来并迅速在全美各大学中形成的,它的出现是当时美国社会要求大力发展农业和地方工业的迫切需要的反映。有学者提出:“从高等学校的职能发展过程来看,每一个职能的发生发展都与它的社会历史发展有一定的关系,但世界各国的社会发展是不一致的,所以大学职能的发展也是不平衡的”。^⑮也就是说,从纵向上看,社会发展需要决定了高校社会职能的发展;从横向来看,各国社会发展需要的不平衡性导致了各国高等学校社会职能发展的不平衡性。由此我们可以清楚地看到,高校社会职能同社会发展的需要有着紧密的联系。当然,高校职能的发展是建立在高校的功能基础之上的。也就是说,在高校功能与社会发展需要的结合点上才产生了高校社会职能。因此,我认为这一结合点是我们概括高校社会职能的客观基础。

三 几个相关问题的讨论

在围绕高校社会职能的研究与讨论中,还涉及到几个相关问题,主要是,第一,高等学校是否有功能,高等教育是否有职能;如果回答是肯定的话,那么第二,高校功能与高等教育功能、高校的职能与高等教育的职能是什么关系。

先说第一个问题。毋庸置疑,高等学校是实施高等教育的机构,也就是说它是一种类型的社会组织与机构。根据系统科学的观点,高等学校可以看作是一个系统,这个系统是有其内部结构的,因而其功能是存在的。另外,根据我们前面对功能与职能的区别与联系的分析,如果高校不具备功能,那它也就不能承担相应的社会职责,这就是说,我们在研究高校的社会职能的同时已经承认高校功能了。那么是不是因为高校的功能就是高等教育的功能,而只提高等教育的功能而不采用高校功能这种提法呢?对此,我将在稍后说明。

关于高等教育是否有职能的问题,有一种观点认为高等教育是一种社会现象或是一种人类实践活动,不是一个实体,因而谈不上具有职能。在我看来,“高等教育”是一个具有多种意义的概念,从认识论角度来看,它是众多的社会现象之一;从人类实践活动方式来看,它是一种社会实践活动;从社会分工角度来看,它是一种社会部门(当前有所谓教育属第三产业部门之说,过去有“教育战线”或“高等教育战线”之说)。高等教育部门既包括了高等学校,也包括高等教育管理机构如国家高等教育行政机关等。因此,我认为高等教育也是有职能的。那么,是不是说高等学校的职能就是高等教育的职能,而只提高等学校的职能不采用高等教育的职能这种提法呢?

肯定了高校功能和高等教育职能的提法,那么,我们再来看第二个问题,即高等教育功能与

高等学校的功能的关系,高等学校的职能与高等教育的职能的关系。这一问题的实质是高等教育的功能(职能)与高等学校的功能(职能)是一种完全重合关系?还是一种包含或被包含关系?还是一种交叉关系?

对此,我们需要从系统与要素的关系来说明,如果把高等教育看作是一个系统,那么高等学校便是高等教育系统一个要素,很显然系统的功能不一定是要素的功能,要素的功能也不一定就是系统的功能。这就是说高等教育的功能(职能)与高等学校的功能(职能)只是一种交叉关系,而不是重合关系或者包含与被包含的关系。可能正是这种交叉关系存在,才使有些人误认为高等学校的功能(职能)就是高等教育的功能(职能),从而导致了高等学校社会职能及相关问题研究的混乱状况,这是要引起人们注意的。

(责任编辑:吴二持)

①② 《辞海》,上海辞书出版社,1989年版,第580页,第1317页。

③④ 李秀林等主编《辩证唯物主义和历史唯物主义原理》(第四版),中国人民大学出版社,1995年5月第4版,第229页,第230—231页。

⑤ 《现代汉语词典》,商务印书馆1984年版,第1483页。

⑥⑬ 胡建华《高等学校职能变化的历史考察》见厦门大学高教所编《高等教育论文集》,厦门大学出版社1989年6月版,第124—139页。

⑦ 睦依凡《改造社会:未来大学新职能》见《新华文摘》1995年第10期,第155—159页。

⑧ 徐辉《试析现代高等学校的六项基本职能》载《高等教育研究》1993年第4期。

⑨⑩⑭ 邓耀彩《个人与文化:高校社会职能的两个出发点——兼与徐辉同志商榷》载《高等教育研究》1995年第1期。

⑪ 王伟廉《试论高等教育学的改造》见潘懋元主编《高等教育论文集》(二),厦门大学出版社1994年9月

版,第30—37页。

⑫ 王守恒等《现代高等教育隐性职能探析》载《高等教育研究》1995年第3期。

⑬ 韩骅《西方大学概念的历史演变》载《高教研究与探索》(南京大学)1992年第3期。

⑭ 罗永忠《也谈高等学校的基本职能——兼与徐辉、邓耀彩商榷》,载《高等教育研究》1995年第5期。

⑮⑯ 邹大光等《也谈高等教育的功能和高等学校的职能——兼与徐辉、邓耀彩商榷》,载《高等教育研究》1995年第3期。

⑰⑱ 徐辉《再谈现代高等学校的基本职能——答邓耀彩同志》,载《高等教育研究》1995年第1期。

⑲ 李盛兵《研究生教育模式之嬗变》(厦门大学博士学位论文)提要部分,1994年4月。

⑳ 弗·鲍尔生《德国教育史》滕大春等译,人民教育出版社1986年5月版,第66页。

㉑ 潘懋元《高等学校的社会职能》见《潘懋元高等教育文集》,新华出版社1991年6月版,第169—181页。